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Szanowny Panie Ministrze.

W nawiązaniu do rozmowy jaka miała miejsce w dniu 01 października br., przedstawiam Panu Ministrowi uwagi odnoszące się do poruszonych w jej trakcie zagadnień.

1.W polskim systemie wspierania osób szczególną uwagę zwraca się na finansowe mechanizmy wsparcia, a więc dofinansowania, które mają na celu zrekompensowanie pracodawcy dodatkowych kosztów jakie on ponosi w związku z zatrudnianiem osób, które w związku ze swoją niepełnosprawnością są mniej wydajne, wymagają dodatkowego oprzyrządowania oraz zapewnienia szczególnych warunków pracy. Mniejszą uwagę zwraca się na organizacyjno-prawne instrumenty wsparcia i to nawet wówczas, gdy są one już wpisane w istniejący w Polsce system prawny. Ważnym jest, że te ostatnie nie wymagają angażowania dodatkowych środków finansowych, a często okazują się one bardzo skuteczne Przykładem bardzo rzadko wykorzystywanej możliwości wspierania zatrudnienia osób niepełnosprawnych na chronionym i otwartym rynku pracy mogą być tzw. klauzule społeczne zawarte w art. 22 ust 2 ustawy Prawo zamówień publicznych z 11 września 2019 r ( Dz. U. z 24 października 2019, poz.2019). Zgodnie z art. 22 ust. 2 zamawiający w ogłoszeniu o udzielenie zamówienia może zastrzec, że o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wyłącznie wykonawcy, u których ponad 50% zatrudnionych stanowią osoby niepełnosprawne. W praktyce możliwość zgłoszenia takiego zastrzeżenia jest niestety bardzo rzadko wykorzystywana przez zamawiających. Klauzule społeczne są uwzględniane w mniej niż w jednym % ogłaszanych w Polsce zamówień publicznych. Odnosi się to także do takich instytucji jak MRP i PS czy PFRON, które ponoszą odpowiedzialność za zatrudnienie osób należących do tych grup społecznych, które są szczególnie narażone na wykluczenie na rynku pracy. Trudno wytłumaczyć niechęć tych ostatnich instytucji do wykorzystywania klauzul społecznych jako formy wsparcia zatrudnienia grup społecznych zagrożonych wykluczeniem na rynku pracy.

Propozycje działania:

- potrzebna jest szeroka, intensywna i długoterminowe działanie na rzecz promocji możliwości wykorzystania klauzul społecznych przez wszystkie podmioty należące do sektora publicznego. Działanie to powinno odbywać się pod patronatem Pełnomocnika Rządu ds. Osób Niepełnosprawnych.

- wydaje się, w odniesieniu do centralnych jednostek publicznych takich jak resorty, fundusze, agencje i inne instytucje podlegające Rządowi oraz innym centralnym organom władzy – Sejmowi RP, Senatowi RP, Prezydentowi RP skutecznym powinny być działania podejmowane przez Pełnomocnika Rządu ds. Osób Niepełnosprawnych ( pisma, apele i konferencje oparte o prowadzone przez Biuro Pełnomocnika Rządu ds. Osób Niepełnosprawnych analizy zakresu stosowania klauzul społecznych przez poszczególne instytucje).

- ogłoszenie w ramach zadań zleconych, finansowanych z środków PFRON konkursu na realizację programu mającego na celu promocję wykorzystania klauzul społecznych.

2. Obowiązek finansowania zadań z zakresu rehabilitacji społecznej i zawodowej osób niepełnosprawnych spoczywa na państwie. Zaangażowanie środków własnych, którymi dysponują samorządy lokalne na te cele, jest bardzo niewielkie. Nawet samorządy powiatowe i wojewódzkie, na które spada obowiązek realizacji określonych u ustawie o rehabilitacji (…) zadań robią to w zasadzie prawie tylko w ramach środków przekazanych im przez PFRON. Do rzadkości należą sytuacje, w których przeznaczają one na zadania związane z rehabilitacją środki własne. Na dłuższą metę sytuacji takiej nie uda się utrzymać, ponieważ z środków własnych PFRON nie sposób zaspokoić wszystkich potrzeb osób niepełnosprawnych w zakresie rehabilitacji zawodowej i społecznej. Wydaje się celowym stworzenie mechanizmów, które skłaniałyby samorządy lokalne do angażowania większych niż dotychczas środków własnych.

Jednym z licznych przykładów niechęci do angażowania się samorządów lokalnych we wspieranie osób niepełnosprawnych może być to, że z reguły odmownie załatwiają one wnioski o zwolnienie, a nawet o częściowe obniżenie wysokości opłat jakie z tytułu dzierżawy wieczystej nieruchomości zobowiązane są świadczyć zakłady zatrudniające osoby niepełnosprawne. Na zrozumienie nie mogą liczyć nawet te firmy, w których pracuje znacząca liczba osób ze szczególnymi schorzeniami. Musi to niepokoić, ponieważ funkcjonowanie tych firm jest szczególnie ważne z punktu widzenia polityki społecznej państwa. Niestety ich szanse przetrwania w obecnej sytuacji są małe. Muszą one liczyć na pomoc ze strony państwa, ale nieocenione znaczenie ma dla pomoc i życzliwość ich najbliższego otoczenia, a tego bardzo często brakuje. Dość przypomnieć, że jeszcze 15 lat temu w Warszawie było 6 spółdzielni niewidomych. Obecnie w dwumilionowej aglomeracji jest tylko jedna. Jedną z przyczyn upadku tych spółdzielń była wysokość opłat jakie z tytułu dzierżawy wieczystej zmuszone były one ponosić. Samorząd Warszawy nie wykazał się spolegliwością i nie wyraził – pomimo wielokrotnych próśb - zgody na udzielenie tym spółdzielniom pomocy w formie zwolnienia z wnoszenia tych opłat. Było to istotnym powodem ich likwidacji. Warto zwrócić uwagę na to, że jakaś część pracowników zlikwidowanych spółdzielń stała się klientami pomocy społecznej.

Jest to poważny problem, ponieważ większość firm, w których mamy do czynienia z koncentracją zatrudnienia osób ze szczególnymi schorzeniami (a więc nie tylko tych z dysfunkcjami narządu wzroku) zlokalizowana jest w dużych miastach, gdzie opłaty są najwyższe. Stanowią one znaczącą pozycję w kosztach tych firm , nie ma więc nic dziwnego w tym, że starają się one o zwolnienie, bądź chociaż o obniżenie ich wysokości Tymczasem samorządy tych miast wyjątkowo rzadko reagują pozytywnie na te prośby. Wydaje się to dziwne zwłaszcza, że ustawa o gospodarowaniu nieruchomościami daje samorządom prawo do uwzględnienia takich wniosków. Nie przekonujący jest argument, że nie mogą one sobie na to pozwolić, obawiając się o nadmierne obniżenie przychodów swoich budżetów. Zakładów zatrudniających znaczną liczbę osób ze szczególnymi schorzeniami jest bardzo niewiele ( tych które specjalizują się w zatrudnianiu osób z dysfunkcją narządu wzroku jest 15 + jeden w upadłości, na dodatek rozproszone są one w 15 miastach). Gdyby nawet wszystkie one wystąpiły o zwolnienie z tej opłaty ubytek przychodów w poszczególnych samorządach byłby praktycznie niezauważalny, a pomoc dla zakładów byłaby znacząca.

Panie Ministrze, trudno liczyć na to, że lokalne samorządy zmienią - w krótkim okresie czasu - swoją politykę wobec osób niepełnosprawnych. Prędzej rozwiązanie tego problemu mogłaby przyjść wraz z ewentualną nowelizacją ustawy O gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r. ( Dz. U. z 2000 r. nr 46 poz. 543 z późniejszymi zmianami ). Nowelizacja ta mogłaby polegać na wprowadzeniu zmian w art. 72 ust. 3. Dotychczas firmy, które prowadzą działalność komercyjną i zatrudniają osoby niepełnosprawne zobowiązane są do wnoszenia rocznej opłaty z tytułu dzierżawy wieczystej użytkowanej nieruchomości w wysokości 3 % ceny tej nieruchomości. Uważamy, że jest merytoryczne uzasadnienie do zmniejszenia tej opłaty do poziomu 1 % rocznie. Uzasadnieniem naszej propozycji jest to, że zakłady pracy chronionej ale także firmy funkcjonujące na otwartym rynku pracy o ile zatrudniają osoby ze szczególnymi schorzeniami ( niewidome, upośledzone i chore psychiczne oraz inne) świadczą na ich rzecz w sposób nieodpłatny różnorodne usługi o charakterze opiekuńczym, a także związane z dowozem ich do pracy i do domu oraz związane z udzielaniem im pomocy w rozwiązywaniu różnorodnych problemów życiowych. Znaczna część kosztów tej działalności podwyższa koszty funkcjonowania tych zakładów. W celu ograniczenia kosztów jakie poniosłyby samorządy w przypadku przyjęcia naszej propozycji, to prawo do płacenia rocznej opłaty z tytułu dzierżawy wieczystej nieruchomości w wysokości 1 % jej ceny, mogłoby przysługiwać tylko tym firmom, w których zatrudnienie osób z orzeczoną niepełnosprawnością stanowi nie mniej niż 30 % ogółu ich zatrudnienia.
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